Parciales metodología - Calificaciones y comentarios

Sichel, Brian - 6.
1. Los términos propuestos aparecen correctamente empleados aunque con una dificultad: aparecen una cantidad de consideraciones sobre distintos temas metodológicos en parte transcriptas literalmente de los textos, cuestión que en un examen a libro abierto resulta problemática, ya que no permite ponderar la capacidad de elaboración.
2. Nuevamente aparecen una serie de transcripciones de los textos con mayor o menor grado de literalidad que no terminan de aportarle a una respuesta sustantiva a la pregunta acerca de la relación entre datos y teoría.
3.Ok!
4. Ok!
5. Ok.

Hamparsumian, Carolina - recupera
1. En términos generales el uso de los conceptos es correcto aunque con varias imprecisiones expresadas en un uso ambiguo de los términos (p.e. hablar del efecto de los términos o el efecto de una variable en otro termino con que se relaciona a otra variable, o la falta de claridad al referirse indistintamente al estado del arte y la bibliografía en general).
2. La relación entre teoría y datos aparece esbozada, aunque finalmente no termina de aclararse del todo, con un agregado preocupante: aparecen una cantidad de frases transcriptas literalmente - o casi - de los textos, cuestión que en un examen a libro abierto resulta problemática ya que no permite ponderar la capacidad de elaboración. En el último párrafo se afirma que sin la teoría no es una investigación ya que no cumple con el procedimiento para realizar el proyecto. En realidad lo que sucede es que sin la teoría los datos no tienen demasiado sentido ya que no se los ubica en el marco de un argumento y un razonamiento que la investigación propone y despliega.
3. En el objetivo planteado como encuadrado en el paradigma cuantitativo no queda muy claro que es lo que lo convierte en un interrogante cuantitativo, ya que se dirige a conocer los factores que inciden en los comportamientos de los usuarios, cosa que puede pensarse desde ambos paradigmas. En el segundo, aunque existe cierta confusión sobre qué es lo que se quiere averiguar parece más nítido el encuadre en el paradigma cualitativo.
4. Las observaciones realizadas sobre los objetivos específicos se centran en cuestiones de contenido aunque no hace ninguna referencia a los errores usuales señalados en el texto, y que son bastante evidentes en el ejemplo.
5. Ok!

Chanquia, Brenda - 9
1. Mb!
2 la explicación que propones respecto de la diferencia que puede verse entre la idea de teoría y la idea del dato crudo es válida e interesante. Agregaría que además de aportar un trasfondo desde el repaso de otras investigaciones la teoría le da al dato un sentido dentro de un plan argumentativo, de un razonamiento.
3. Bien. Queda por determinar De qué manera se cuantifica el relevamiento de imagen de los políticos en el primer ejemplo...
4. Excelente aplicación de los criterios de la bibliografía al análisis del ejemplo.
5. Gracias!

Otero, Joaquin - 10
1. Muy bien!
2. Ok!!
3. En el primer ejemplo en términos generales está bien aunque no queda claro si la relación se establecerá entre los rasgos del candidato y los votos que obtiene o la información obtenida mediante encuestas a los votantes. Excelente ejemplo de investigación cualitativa sobre las redes sociales y la intimidad!
4. Muy exacta y apropiada la aplicación de Los criterios propuestos en la bibliografía al análisis de los objetivos.
5. Ok.

Roccatagliata, Sol - 4
1. El texto está bien en general, Aunque la transcripción casi literal de fragmentos de la biografía no permite ponderar acabadamente la capacidad de elaboración.
2. Aunque en menor medida, lo mismo puede decirse del segundo punto. Se retoman una cantidad de afirmaciones que avalan la importancia de la teoría pero no se termina de hacer una relación entre la teoría y el dato duro, cuestión a la que refiere la cita propuesta.
3. Ambas preguntas podrían ser disparadoras de investigaciones encuadradas en el paradigma cualitativo o cuantitativo. La pregunta respecto de qué tipo de contenido publican los estudiantes en las redes, puede dar lugar tanto a una estadística sobre distintos tipos de contenidos en base a una categorización predeterminada, como a una profundización respecto de los significados que los estudiantes atribuyen a las redes, expresándose esto en el tipo de contenidos que publican. Lo mismo sucede en el segundo tema propuesto.
4. Las observaciones sobre los objetivos específicos son apropiadas en los dos primeros casos Aunque en el tercero podría mencionarse más específicamente el carácter No investigativo del objetivo.
5. Ok.

Huergo, Julieta - 7
1. El texto utiliza apropiadamente los conceptos propuestos.
2. Está muy bien... podríamos agregar que la relación entre teoría y datos tiene que ver con el valor que los segundos adquieren a la luz de la primera.
3. En el ejemplo de los yogures y la vida sana sería indicado enfatizar la existencia de variables que deben ser definidas y puestas en relación entre sí que es lo que falta poner más claro para que se orienten nítidamente al enfoque cuantitativo. El segundo ejemplo En cambio es más nítidamente cualitativo porque indaga en las concepciones de los adolescentes.
4. Bien.
5. Ok.

Gugliotella, Ana Belén - 8
1. El empleo de los términos en algunos casos es correcto y en otros resulta ambiguo o impreciso, como al afirmar que en toda investigación hay variables y conocimiento objetivo, cuando esto es sólo apropiado en el caso del paradigma cuantitativo, o al decir que el primer paso de una investigación es plantear problemas científicos, cuando en realidad ese sería más bien el último.
2. Ok!

3. En términos generales está muy bien el planteamiento de las dos vertientes paradigmáticas para estudiar el tema de la vida sana. No obstante al desarrollar el ejemplo de la perspectiva supuestamente cualitativa aparecen varios elementos que la hacen irse para el lado de la investigación cuantitativa: la intención de inferir el nivel socioeconómico o sus características físicas...
4. Excelente aplicación de Los criterios de la bibliografía para analizar los objetivos propuestos.
5. Ok.

Pitasi, Celeste - 10
1. Muy buena y detallada redacción a partir de los términos propuestos. Como única observación la idea de que cualitativo y cuantitativo no serían métodos sino paradigmas, ya que implican no sólo distintos procedimientos sino también y fundamentalmente diferentes posicionamientos epistemologicos y relaciones con el conocimiento y el mundo empírico.
2. Mb.
3. Muy buenos ejemplos planteados en torno a las versiones cuantitativas y cualitativas.
4. Excelente aplicación de Los criterios de la bibliografía al análisis de los ejemplos propuestos.

Ahleman, Tiago - 10
1. Buen texto!
2. Bien!
3. Bien reconocidos en los ejemplos los errores cometidos. Una observación respecto del último párrafo de este punto es que los distintos paradigmas que pueda emplear la investigación no necesitan ir en un orden particular sino más bien articularse estratégicamente en función del diseño propuesto.
5. Ok.

Pegito, Santiago - 9
1. Bien planteado el texto que utilizan los términos propuestos con la única observación de señalar que el paradigma cualitativo no se distingue por no medir con exactitud, sino por no medir.
2. Excelente análisis a partir de la idea de la autora ya que no se limita a señalar la pertinencia de la teoría sino que profundiza en aspectos éticos de la información cuando tiene un respaldo teórico.
3. interesantes ejemplos con la única observación de que la última pregunta del segundo ejemplo es más una pregunta de manual para campañas electorales que de investigación sobre campañas electorales.
4. En ninguno de los casos realizó observaciones utilizando de la manera más evidente Los criterios propuestos en el texto, aunque las que realiza no son En rigor incorrectas.
5. Ok!

De Elía Cavanagh, Candelaria - 9
1. Buen texto desplegado en base a los conceptos propuestos.
2. Ok.
3. Bien logrados los ejemplos de paradigma cualitativo y cuantitativo!
4. Algunas observaciones En base a los señalamientos de errores en los objetivos específicos. El primer objetivo específico Más allá de que no bring de detalles sobre el

procedimiento hace referencia a un paso necesario y no a un objetivo de investigación. En el caso del segundo objetivo es verdad que se trata de un objetivo amplio Pero además no está incluido en el objetivo general. Es correcta finalmente la afirmación respecto del último objetivo específico de qué se trata de una propuesta más que de una pregunta de conocimiento.

Llauré, Gonzalo - (obs. No aparece en lista) – recupera - se propone un recuperatorio centrado específicamente en ejercicios de formulación de objetivos generales y específicos.
1. buen texto en base a los términos propuestos con una observación respecto de la investigación cualitativa y cuantitativa: las mismas aparecen referidas como abarcativa y específica o amplia y rigurosa, Pero vale la pena señalar que la investigación cualitativa no es menos rigurosa ni menos específica sino que define estas cualidades desde visiones epistemológicas diferentes.
2.ok.
3. Son correctos en términos generales los ejemplos que buscan representar el espíritu cualitativo y cuantitativo en el tema de la vida sana. Nótese sin embargo que la pregunta respecto del porcentaje de usuarios de redes sociales que acceden a las páginas de la industria saludable no es una pregunta de conocimiento sino respecto de una información que debería ser contextuada en el marco de una pregunta de conocimiento.
4. Falta este punto.
5. Ok.

Lujan, Camila - recupera
1. Buena redacción a partir de los términos propuestos con una observación respecto del modo impreciso o ambiguo en el cual se diferencian el enfoque cualitativo y cuantitativo.
2. Este punto resulta escueto y dentro de su brevedad incorpora referencias textuales a la bibliografía por lo tanto resulta difícil ponderar la capacidad de elaboración.
3. Las preguntas planteadas tienen potencial para ser desarrolladas mediante estrategias cualitativas o cuantitativas... el modo quizás demasiado sencillo en que están formuladas no alcanza para reconocer si están presentes los criterios de los paradigmas detrás de esta escritura. Por ejemplo, la primera pregunta apunta al desarrollo histórico de las campañas electorales. Este desarrollo podría analizarse cualitativamente y cuantitativamente y al participar la observación participante como estrategia (que el efecto es típica del enfoque cualitativo) no queda demasiado claro cómo podría responder a esa pregunta mediante esa estrategia. Algo similar sucede en la pregunta siguiente. Es presumible que la cantidad de famosos que difunden su intimidad no es suficiente como para pensar la en términos estadísticos, e incluso si lo fuera, esa estadística difícilmente podría ser realizada mediante una encuesta.
4. Son correctas Las observaciones sobre los específicos 1 y 3, no así lo demás.
5. Ok!

Salem, Tomas - recupera.
1. Algunas afirmaciones en este punto resultan ambiguas, muy probablemente por ser transcripciones de distintos textos un poco sacadas de contexto. En ese sentido resulta muy difícil determinar la capacidad de elaboración del autor.
2. Algo parecido parece suceder en este punto en el que la escritura no parece responder de manera directa a la pregunta propuesta. Debería quedar un poco más claro cuál es la relación que se sostiene entre datos y teoría.

3. Se pone un ejemplo cuantitativo demasiado amplio Como para comprender si refleja el espíritu de ese paradigma. Falta un ejemplo cualitativo, sólo aparece una brevisima reflexión que no apunta a describir el paradigma.
4. Los errores habituales señalados para los objetivos específicos no se corresponden con los que expresa el ejemplo.
5. Ok.

Dardik, Martín - 8
1. Es correcto en términos generales el uso de términos en este punto. Existen ciertas imprecisiones como por ej. la afirmación respecto del Estado del arte respecto de la cual se dice que puede ser util para cualquiera de los fenómenos elegidos.
2. El argumento que rescata respecto del valor de la teoría no es incorrecto, ya que en efecto el uso riguroso de las fuentes le da verosimilitud al conocimiento que produce la investigación. Sin embargo la expresión de la autora se refiere específicamente a la relación entre datos (simple información no encuadrada en una investigación o una pregunta de conocimiento) y teoría (que es algo bien diferente de la información pura).
3. Bien.
4. Las observaciones En general dan cuenta de Los criterios de la bibliografía aplicados al ejemplo.
5. Ok!

Mustafa, Malena - recupera.
1. Bien.
2. Las reflexiones, apoyadas en las ideas del texto, son correctas pero no terminan de Definir la relación entre datos y teoría o el valor de los datos iluminados por la teoría.
3. Las preguntas que se plantean no son preguntas de investigación sino preguntas que podrían estar incluidas en algún tipo de instrumento, entrevista o encuesta. Como tampoco aparecen estrategias de trabajo de campo o ninguna explicación que profundice los enfoques lo permiten dar cuenta de una elaboración basada en la comprensión de ambos paradigmas.
4 los errores habituales del texto a los que se hace referencia para analizar el ejemplo no corresponden con los que están presentes en el mismo.
5. Ok.

Galli, Nicolas - 4 o recupera
1. En el texto se emplean algunos términos correctamente pero también aparecen una serie de imprecisiones o ambigüedades. Por ejemplo la referencia al Estado del arte como algo que debe encontrarse en óptimas condiciones para poder estudiar el problema, las referencias a los paradigmas cualitativo y cuantitativo como estrategias, o la caracterización de la ciencia que realizas, entre otras.
2. Interesante reflexión sobre el rigor que requiere la investigación en el manejo de la información, y sobre cómo esto diferencia el saber científico del saber periodístico. La frase sin embargo invita a una reflexión de carácter más epistemológico sobre la diferencia que existe entre el dato y la teoría, Y esto no aparece desarrollado.
3. En términos generales los ejemplos dan cuenta del espíritu del enfoque cualitativo y cuantitativo. Lo que no termina de formularse es puntualmente la pregunta de investigación en cada caso.

4. Más allá de la observación general respecto de la amplitud del objetivo que podría reducirse (es discutible), no aparece un análisis de cada uno de los objetivos específicos para identificar en ellos los errores habituales que plantean las autoras del texto.

Mercado grimoldi, Delfina - 4
1. En términos generales los conceptos aparecen bien utilizados con una observación: no están bien diferenciados el estado del arte y el marco teórico.
2. Ok.
3. Aunque el planteo es un poco confuso, y resulta difícil entender A qué se refiere la idea de aumento o disminución de estrategias, en términos generales queda al menos esbozado el contraste entre el paradigma cualitativo y cuantitativo.
4. Los errores que se le señalan a los objetivos específicos 1 y 2 no se corresponden con los que están cometidos en el ejemplo. Falta el análisis del objetivo específico 3.
5. Ok.

Torra, Juana (obs. No aparece en la lista del acta del examen) - 6
1. Los distintos conceptos volcados en el texto aparecen a veces bien empleados y a veces no tanto. Puede señalarse como incorrecta la idea de que las variables se pongan a prueba, o que refutada una hipótesis se descarte la teoría, pero en general el texto es coherente y bien elaborado.
2. Aunque brevísima La respuesta es correcta. Sin embargo al ser demasiado escueta y limitarse a reproducir lo que el texto ya dice resulta difícil ponderar en esta respuesta a la capacidad de elaboración.
3. La excesiva brevedad en el planteo hace que resulte difícil evaluar esta respuesta. Efectivamente el primer ejemplo interroga respecto de cantidades Y eso lo acerca al paradigma cuantitativo pero no termina de plantearse una pregunta de investigación sino una que apunta a la recolección de datos. La pregunta referida al lugar que se le da a las comidas saludables en la publicidad sugiere vagamente un espíritu cualitativo pero perfectamente podría dar lugar a una investigación cuantitativa, pues ese lugar podría ser simplemente mayor o menor (... que otro).
4. Las observaciones sobre los objetivos son correctas Con excepción del objetivo específico 2 que se señala como muy amplio cuando en realidad es un objetivo orientado a otro tema, relacionado pero diferente.
5. Ok.

Duncan, Ignacio - 7
1. El texto hace un uso en varias ocasiones apropiado de los términos propuestos y en otros casos pone en evidencia ciertas ambigüedades o imprecisiones. Hablar del método que no se fundamenta en la estadística, o en la teoría, por ejemplo, o referirse a variables cualitativas, son algunos casos de estas imprecisiones o ambigüedades.
2. Bien!
3. El primer ejemplo se plantea como cualitativo sin embargo no se brindan muchas pistas para entender de qué manera se inscribe dentro de aquel paradigma. La pregunta podría responderse desde ambos enfoques. Hacia el final del párrafo Incluso se habla de relaciones entre variables lo cual sugeriría más bien un abordaje cuantitativo. El segundo ejemplo es un poco más nítido pero aun así plantea la cuantificación de los presidentes existentes dentro del período analizado. En teoría eso responde a un espíritu cuantitativo pero tratándose de una cantidad pequeña de presidentes que componen el total del

universo bajo estudio es un poco absurdo pensarlos en términos estadísticos sin llevar el análisis a un terreno más susceptible de ser entendido desde esa estrategia. Podrían pensarse por ejemplo como indicadores cuantitativos la cantidad de votos obtenidos en las elecciones, los montos de la inversión de las campañas electorales en términos económicos, etcétera.
4. Excelente.
5. Ok!

Re Herrera, Eugenia - 10
1. Y 2. Muy bien! En ambos puntos los términos están correctamente utilizados y la frase interpretada de una manera muy adecuada.
3. Los ejemplos distinguen razonablemente bien entre el paradigma cuantitativo y cualitativo. Lo que quizás ofrece cierta confusión es el uso del término representación, que en el caso del ejemplo cuantitativo hace referencia al modo en que las publicidades logran que las personas se vean representadas, y en el ejemplo cualitativo remite Aparentemente a las ideas que los sujetos se representan sobre las publicidades, que son cosas relacionadas pero distintas entre sí.
4. Bien aplicados Los criterios de la bibliografía al análisis de los ejemplos de objetivos.
5. Interesante la reflexión sobre el acto de la deconstrucción y sus diferentes usos en el territorio del feminismo la investigación y la filosofía de Derrida. Si te interesa ese concepto y aún no has leído los textos originales en los que se plantea una interesante posibilidad sería seguir esa pista.

Pereyra, María Agustina – recupera.
1. Los conceptos en este punto están bien empleados Aunque no es sencillo utilizar el texto para dar cuenta del nivel de elaboración ya que parafrasea casi literalmente distintas partes del texto bibliográfico.
2. El argumento parece sólido Aunque su excesiva cercanía literal con el texto hace difícil ponderar el grado de comprensión de quien lo ha escrito.
3. En el primer ejemplo se hace evidente la inscripción en el enfoque cuantitativo en el uso de cuestionarios y un criterio cercano a las variables. No obstante debe señalarse que la relación entre la pregunta, la idea, la hipótesis y los procedimientos es una relación bastante difusa. El ejemplo señalado como cualitativo no difiere demasiado del anterior: vuelve a plantear en términos muy parecidos la relación entre una vida sana y una serie de rasgos personales. Sí, hace referencia a la observación como técnica de recolección de datos lo cual la sitúa más próxima al terreno del paradigma cualitativo.
4. Se analizan Sólo dos de los tres objetivos específicos. en un caso de manera apropiada, en el otro no se reconoce el error más evidente. incompleto
5. Ok.

Nuñez Yeremieff, Carolina - 8
1. Bien empleados los conceptos en el despliegue del texto.
2. La reflexión sobre la teoría es adecuada y correcta, aunque en un punto no termina de diferenciar la teoría de los datos, que es la cuestión central planteada en la cita bajo análisis.
3. Sencillo y escueto pero clarísimo.
4. Es verdad que el primer objetivo específico expresa una confusión entre objetivo de investigación y paso a recorrer en el desarrollo de la investigación, aunque no está claro

que el mismo error este cometido en el segundo de los objetivos específicos donde parece más evidente que se trata de un objetivo que cae fuera de la órbita del objetivo general. Vuelve a ser acertada la observación sobre el tercer objetivo específico.
5. Ok!

Diaz de Céspedes, Ma. Candelaria - recupera.
1. El texto está bien planteado aunque la excesiva literalidad en la reproducción de los textos de la bibliografía hace difícil ponderar la capacidad de elaboración que lo dio como resultado.
2. Lo mismo sucede en este punto donde la transcripción del texto de la bibliografía sólo pone en evidencia la capacidad de la estudiante de transcribir, y no de comprender lo que ha escrito.
3. Si bien los títulos hacen referencia de una manera muy amplia a los enfoques cualitativo y cuantitativo están presentados de una manera tan escueta y breve que no termina de desarrollarse la idea.
4. Se hace una apreciación general pero falta el análisis de los objetivos en cada caso con la referencia de los errores usuales presentados en la bibliografía.

Levy, Magalí - 5
1. Bien empleados los términos en el texto.
2. Es interesante la relación que propones entre la frase de la autora, el uso de los datos en los distintos enfoques y las referencias a los datos en los problemas típicos en la formulación de objetivos. Como señalamiento llamaría la atención sobre la idea de que las estadísticas puedan contribuir al marco teorico, afirmación que resulta un poco confusa.
3. En los ejemplos propuestos puede reconocerse el enfoque cuantitativo. Incluso en el que se refiere a la vida sana y cuyo propósito explícito es representar el enfoque cualitativo hay una definición del problema en términos de variables típicas de las estadísticas: género, edad, NSE...
4. El análisis de los objetivos específicos resulta un poco confuso. Es correcto y claro el señalamiento sobre el objetivo específico 3 como una confusión entre producción de conocimientos sobre la realidad y elaboración de un proceso de acción para mejorarla. En los otros casos, los errores señalados no se corresponden con los más evidentes surgidos de la bibliografía.
5. Ok.

Santini, Valentina - recupera
1. Bien empleados los términos para construir el texto.
2. Bien, aunque breve y muy apegado al texto.
3. En este punto los dos ejemplos ofrecidos tienen una clara inscripción en el paradigma cualitativo. El primero de ellos aunque se presenta como cuantitativo hace referencia a lo que está en el centro del paradigma opuesto ya que se pregunta por las creencias de cada uno, y no aparece ninguna otra pista sólida que dé cuenta de las características principales del paradigma cuantitativo: la existencia de variables relacionadas entre sí y susceptibles de formas específicas de medición.
4. Es difícil comprender el análisis propuesto sobre los objetivos específicos ya que se plantea alguna idea de cómo podrían haber sido, pero no se señala cuáles de los errores usuales se han cometido en cada caso. De la brevisima y escueta respuesta respecto de cada objetivo de todos modos no se infiere un reconocimiento de esos errores.

Benzaquen, Eitán - 10
1. Buen empleo de los términos en el despliegue de un texto.
2. Bien!
3. En términos generales aparecen bien caracterizadas los paradigmas cualitativo Y cuantitativo a partir del mismo ejemplo de las campañas electorales.
4. Bien!
5. Ok.

Harriague Castex, Eduardo - 9
1. Y 2. Tanto el texto construido a partir de los términos propuestos como la justificación de la frase de la autora están bien construidos y expresan una buena capacidad de elaboración.
3. Los ejemplos son interesantes y muy a grandes rasgos se orientan a los paradigmas a los que se pretenden orientar, cuantitativo y cualitativo. Hay de todos modos una cierta vaguedad en el objeto de estudio especialmente en el segundo ejemplo donde se entrecruzan el interés por los creativos de las agencias de publicidad y la vida saludable de las personas.
4. Bien!
5. Ok.